

**ESCENARIOS DUALES EN EDUCACIÓN:
Equidad e inequidad en el programa Ser Pilo Paga a través de
Análisis Crítico del Discurso**

Lina María Valencia Salazar

Carmen Alejandra Ocampo Salazar

Medellín, agosto 16 de 2018

CONTENIDO

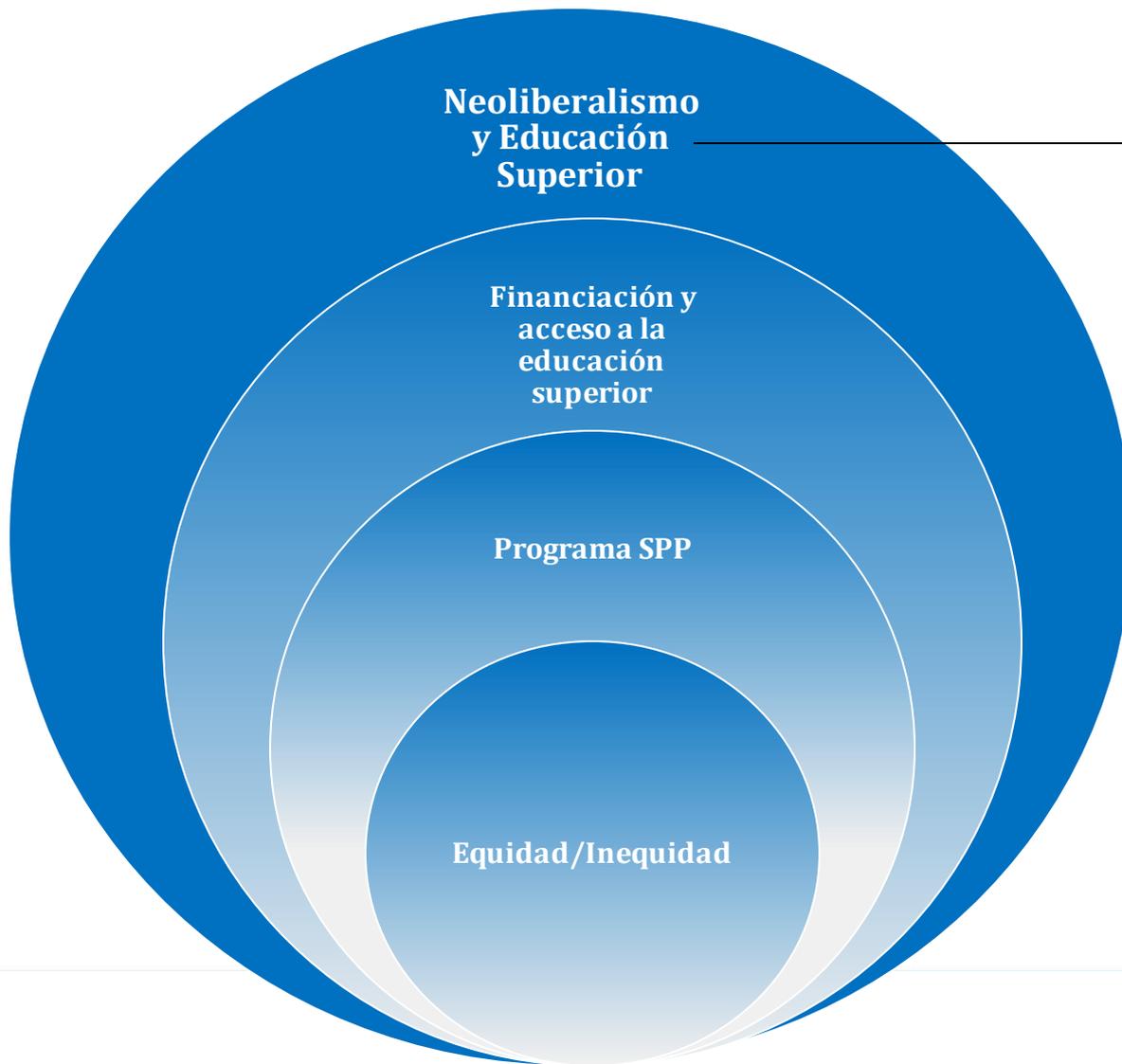
1. Proceso de investigación
2. Resultados preliminares
3. Conclusiones
4. Investigaciones futuras

PROCESO DE INVESTIGACIÓN

PREGUNTA ORIENTADORA

¿Cómo el discurso de equidad/inequidad se comunica y se representa en el programa Ser Pilo Paga (SPP)?

MARCO DE REFERENCIA



Racionalidad política que estructura el Estado en función del mercado (Laval & Dardot, 2013; Harvey, 2007).

En Colombia la década de 1990 evidencia discursos de esta transformación.

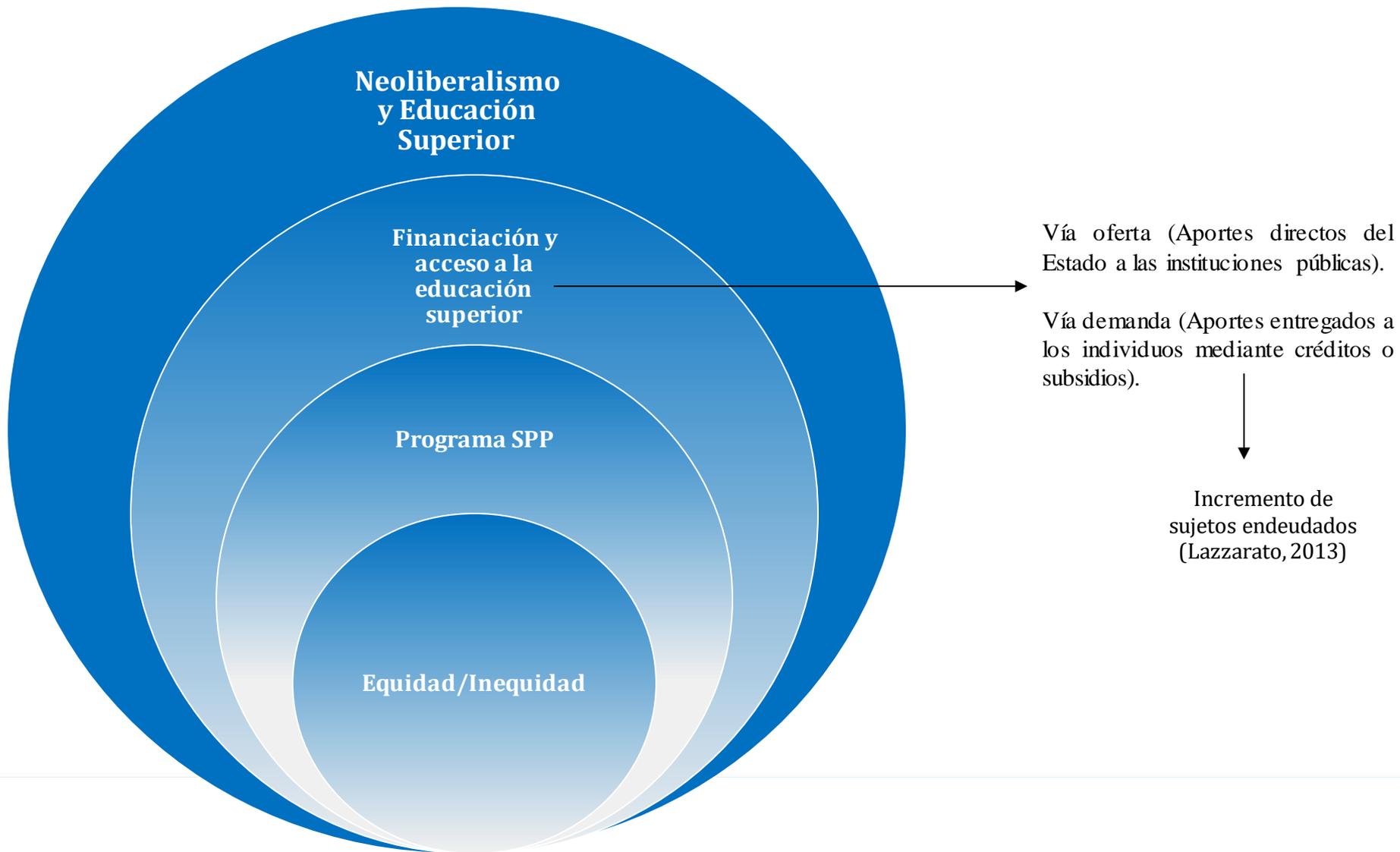
C.P. -1991 (educación como derecho)

Ley 30 -1992 (El Estado tiene la obligación de garantizar el acceso a la educación superior).

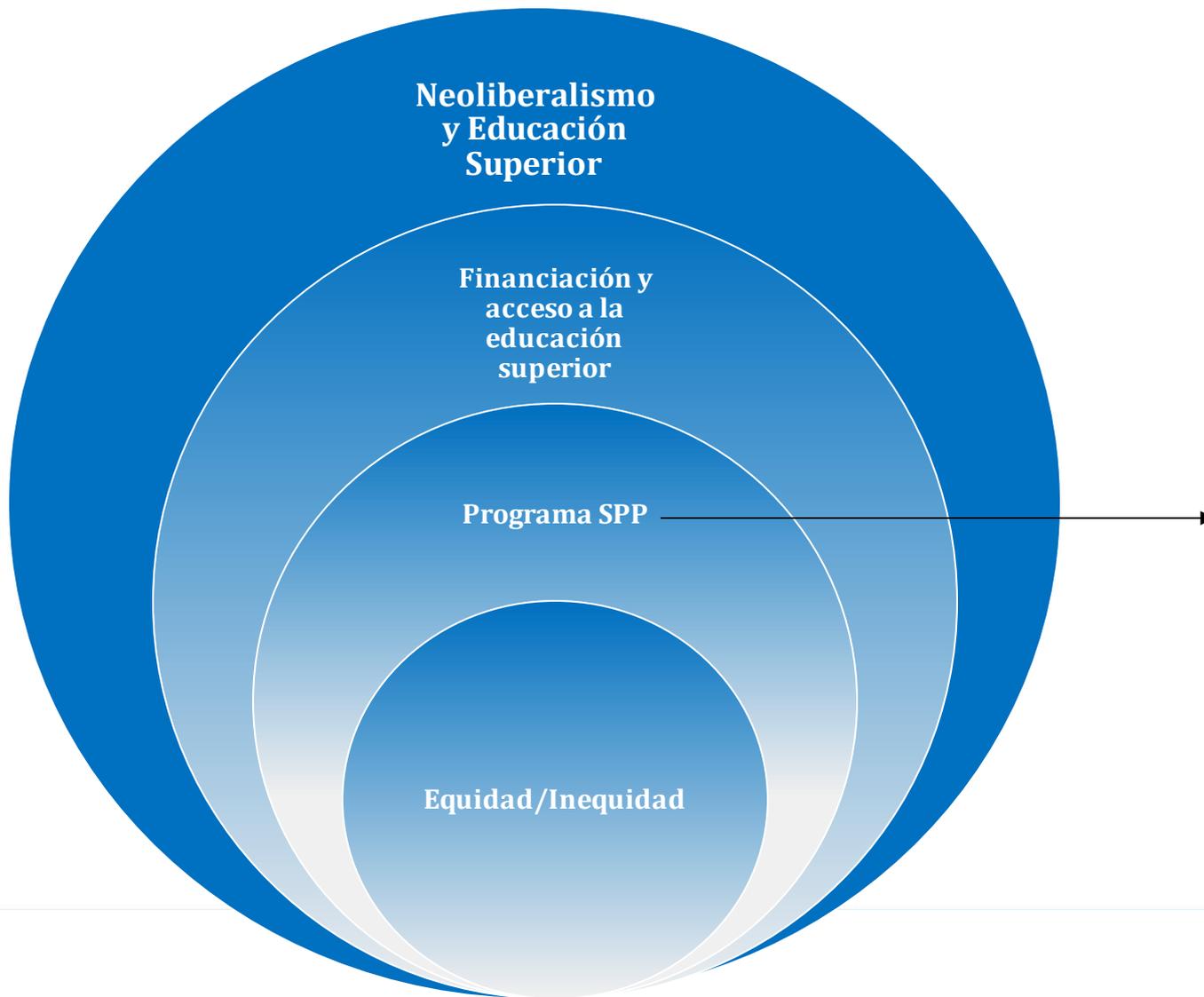


Organizó la financiación de la Educación superior.

MARCO DE REFERENCIA



MARCO DE REFERENCIA



Plan de Desarrollo (2014-2018)

Forma de financiación (créditos condonables) y posibilita el acceso a la educación superior (meritocracia).

Requisitos:

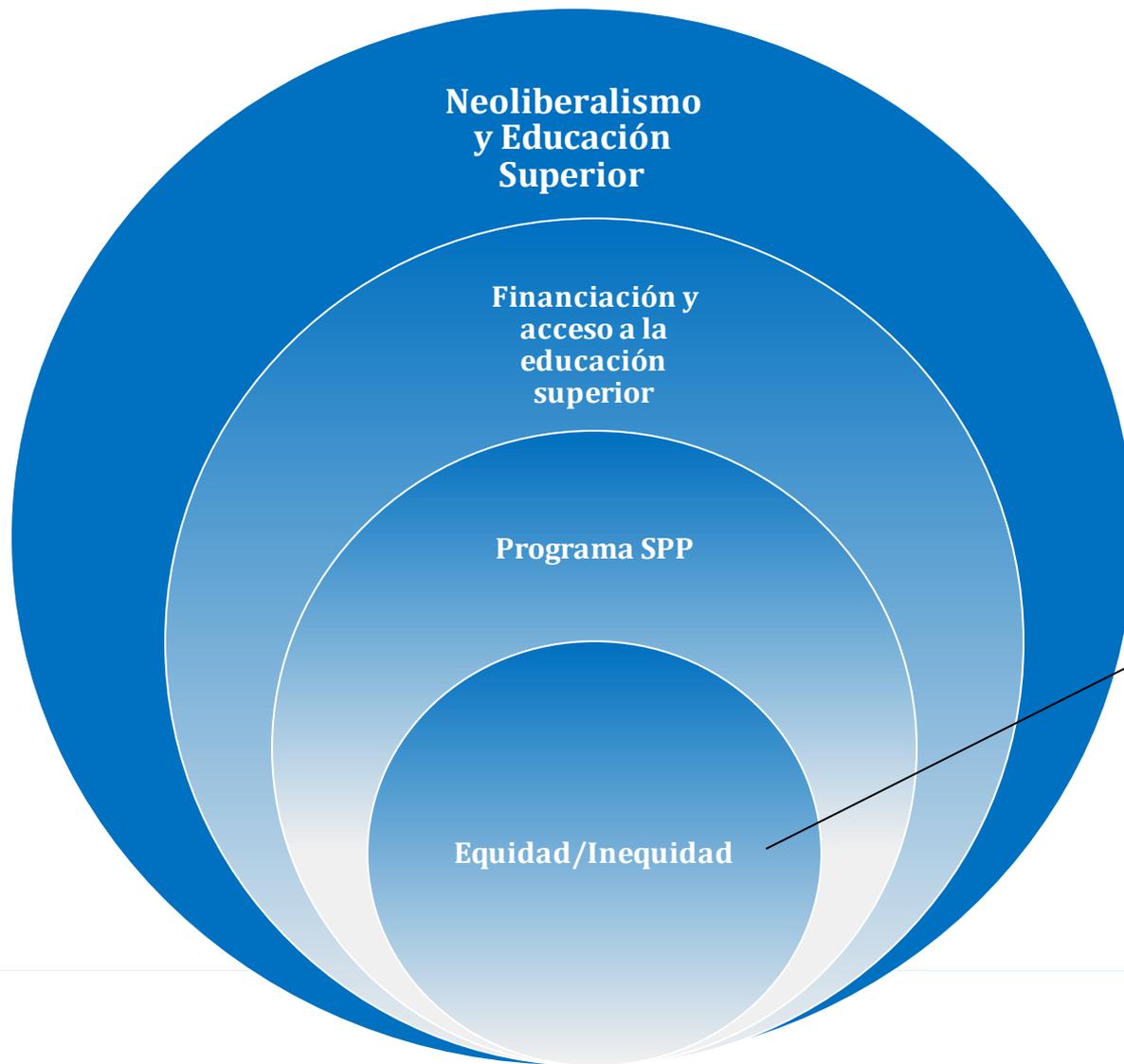
Sisben (1, 2, 3).

Cursar grado 11.

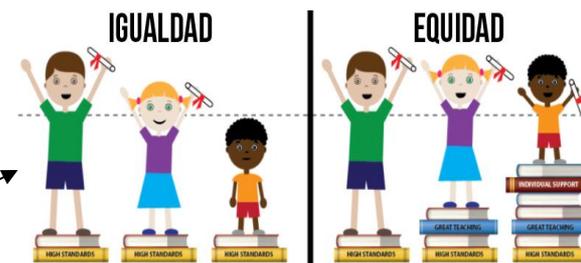
Puntaje en prueba estandarizada (348).

Admisión a una IES acreditadas en el país.

MARCO DE REFERENCIA



Equidad: desde el concepto de justicia (Rawls, 1997, 2002) – Reconocimiento de las condiciones particulares de cada individuo y un trato diferenciado (Briceño, 2011).



Inequidad: se asocia con la búsqueda de la igualdad de oportunidades. No se apela al concepto de justicia para equiparar el desequilibrio en la financiación y acceso a E.S.

REVISIÓN DE LITERATURA

Investigaciones	Algunos autores	Ejes temáticos
Lógicas del mercado en la gestión de la educación superior	Ball, 1998; Giroux, 2010; Connell, 2013	Neoliberalismo en la educación superior
Mecanismos públicos para acceder a la educación superior que buscan generar equidad	Bragg & Durham, 2012; Bulkley, 2013; Clancy & Goastellec, 2007; CID, 2006	Acceso y equidad en la educación superior
Formulación, indicadores e impacto del programa Ser Pilo Paga	Castro, 2016; González & Montaña, 2015; Londoño-Vélez, Rodríguez & Sánchez, 2017; Arango, 2017	Programa Ser Pilo Paga
Generación de equidad / exclusión en el programa Ser Pilo Paga	Álvarez et al., 2017; Marchena, 2017	Equidad en el programa Ser Pilo Paga

Vacío y reto de investigación

OBJETIVOS

General

Identificar cómo el discurso equidad / inequidad se comunica y se representa en el programa Ser Pilo Paga

Preguntas orientadoras

¿Cómo se comunican los discursos del programa SPP?

¿Qué discursos del programa SPP representan escenarios de equidad o inequidad?

¿Qué sentidos se construyen desde los discursos de equidad/inequidad del programa SPP?

ASPECTOS METODOLÓGICOS

Enfoque



Cualitativo / Crítico

Estrategia metodológica



Investigación documental

Unidad de análisis



Medio	Tipo	Fundado	Enfoque	# Art.
El Espectador	Periódico	1887	Liberal	37
El Tiempo	Periódico	1911	Liberal	21
El Colombiano	Periódico	1912	Conservador	13
Semana	Revista	1946	Liberal	14
Las 2 Orillas	Portal Web	2013	Independiente	39
La Silla Vacía	Portal Web	2009	Independiente	12
Total				136

Contenidos argumentativos desde editoriales, columnas de opinión, notas ciudadanas (otras voces).

ASPECTOS METODOLÓGICOS

Método de análisis



Análisis crítico del discurso (Fairclough, 2013)



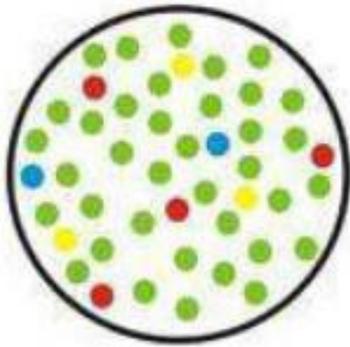
Género (formas de interacción)
 Discurso (formas de representación)
 Estilo (formas de identificación)

Categoría	Subcategoría	Observable	
Comunicación de discursos SPP	Género discursivo	Opinión	
		Experiencia	
Representación de discursos SPP	Discursos de equidad/inequidad	Inclusión económico-social	Exclusión económico-social
		Educación como derecho	Educación como privilegio
		Pilos a graduar	Pilos a endeudar
		Meritocracia/esfuerzo	Competencia
		Filantropía / Responsabilidad	Egoísmo / calculabilidad
		Alegría / gratitud	Miedo / incertidumbre
Sentidos en discursos SPP	Estilos discursivos	Agencia	
		Crítica	
		Resistencia	

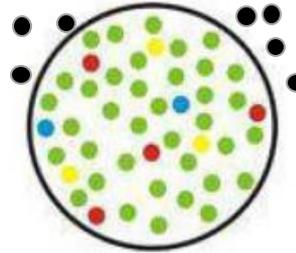
RESULTADOS PRELIMINARES

ESCENARIOS DUALES DE EQUIDAD / INEQUIDAD

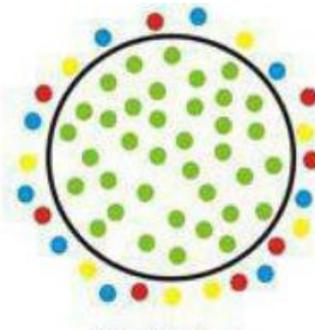
Escenario 1: Inclusión y exclusión socioeconómica



- ✓ Los pilos –Nuestros pilos
- ✓ Disminución de brechas sociales
- ✓ Adaptación al entorno universitario
- ✓ Superación de obstáculos sociales y económicos
- ✓ Diversidad en las universidades



- ✓ Los no pilos
- ✓ Reclamos de estratos 4, 5 y 6 no premiados por excelencia



- ✓ Los beneficiarios: becados, guisos, mantecos, hampones, pillos.
- ✓ Segregación de lugares de consumo en campus universitario.
- ✓ Pilos con pilos, ricos con ricos
- ✓ Incremento de capital relacional (para pilos)

ESCENARIOS DUALES DE EQUIDAD / INEQUIDAD

Escenario 2: Educación como derecho y como privilegio



- ✓ 40.000 Jóvenes de bajos recursos están accediendo a universidades acreditadas de alta calidad.
- ✓ Se indica que SPP es una posibilidad de formación profesional con calidad, financiada por el Estado.
- ✓ El estudiante SPP puede elegir la universidad acreditada.



- ✓ 2% de jóvenes de escasos recursos acceden a educación superior con calidad.
- ✓ ¿Educación superior es un derecho? ¿Por qué no todos acceden?
- ✓ Políticas de ingreso a SPP se reduce para los mejores –limitaciones de acceso para estudiantes que incluso cumplen con los requisitos.
- ✓ SPP genera el privilegio de estar sentado al lado de estudiantes de élite (discursos que fomentan que la educación no es para todos).

ESCENARIOS DUALES DE EQUIDAD / INEQUIDAD

Escenario 3: Pilos a graduar y Pilos a endeudar



- ✓ Posibilidad de condonación del crédito (graduados).
- ✓ La contraprestación de SPP es la graduación, un sencillo requisito a cumplir.
- ✓ Estrategias enfocadas a la graduación.



- ✓ Créditos condonables, ya no becas –Algunos beneficiarios terminan endeudados, en una educación que debería ser un derecho–.
- ✓ Vulnerabilidad económica de beneficiarios por la brecha social existente.
- ✓ Riesgo de deserción (cambio de contexto, demora en subsidios, orientación vocacional, falencias educativas)

ESCENARIOS DUALES DE EQUIDAD / INEQUIDAD

Escenario 4: Meritocracia/esfuerzo y Competencia



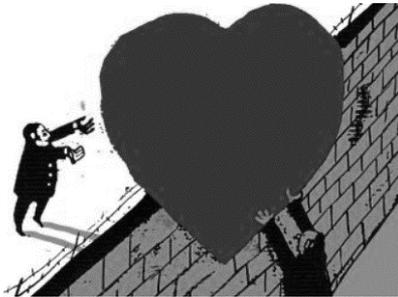
- ✓ Medición por puntajes permiten seleccionar estudiantes sin favoritismos políticos, ni nepotismo.
- ✓ Los estudiantes con esfuerzo y mérito son premiados.
- ✓ Afirman que la meritocracia es la mejor forma de lograr equidad en el programa (la política se toma de países desarrollados).
- ✓ Se destacan valor de la responsabilidad.



- ✓ Las comunicaciones refuerzan la construcción de sujetos e instituciones competitivas.
- ✓ Las pruebas son iguales para todos, a pesar de que la formación básica no es la misma.
- ✓ Las distancias que hay entre los estratos 1, 2 y 3 son altas.
- ✓ Diferencias regionales.

ESCENARIOS DUALES DE EQUIDAD / INEQUIDAD

Escenario 5: Filantropía/responsabilidad y Egoísmo/calculabilidad



- ✓ Despojo de recursos sin esperar retorno. Se generan donaciones, padrinos que financian estudiantes.
- ✓ Generación de externalidades positivas.
- ✓ Evitar la deserción social.
- ✓ Responsabilidad de los estudiantes con la sociedad, con la educación del país.



- ✓ No todos pueden acceder a educación de buena calidad –El cupo es limitado.
- ✓ Sujeto calculador: Elección de la universidad privada porque en una pública el beneficio económico, es decir, el costo de matrícula es menor.
- ✓ Con la beca de SPP se pagan cuotas de carro.

ESCENARIOS DUALES DE EQUIDAD / INEQUIDAD

Escenario 6: Alegría/gratitud y Miedo/incertidumbre



- ✓ Cambio en la vida de jóvenes SPP.
- ✓ Universidades privadas agradecidas con SPP.
- ✓ Las Universidades privadas más públicas que nunca.
- ✓ Discursos que expresan felicidad (Soy la pila más feliz del mundo, me quite una preocupación de encima para pagar la educación, estoy enamorado de este programa, le brillan los ojos cuando dice SPP).



- ✓ Desventajas/vulnerabilidad con las que entran algunos pilos a las universidades.
- ✓ Universidades públicas apelan al gobierno por falta de recursos.
- ✓ Porcentajes mínimos de SPP en instituciones oficiales.
- ✓ Movilidad de su lugar de origen y carencia de recursos por sostenimiento.

CONCLUSIONES

- Aunque el discurso institucional es de equidad, los argumentos permiten evidenciar que el discurso de SPP comunica y representa equidad/inequidad.
- Los requisitos del programa son inequitativos. La equidad se basa en las condiciones económicas y académicas como criterio para seleccionar los beneficiados; sin embargo, no se tiene en cuenta las condiciones particulares de los individuos (entorno socioeconómico) que repercuten en el desempeño académico, aumentando la brecha social.
- En la comunicación y representación de los discursos sobre SPP predominan los escenarios duales.

CONCLUSIONES

-Los beneficiarios de SPP cuentan con diversos apoyos. No obstante, hay población que queda excluida del programa, debido a que son jóvenes que tienen la misma necesidad de formarse profesionalmente, pero que en muchos casos por condiciones socioeconómicas no encuentran a su alcance este acceso, lo que pone de manifiesto la inequidad del programa.

-El programa SPP es comunicado generalmente como una beca, pero en realidad es un crédito condonable, en el cual si no se cumplen con los requisitos establecidos puede desencadenar en una deuda que deben asumir los jóvenes beneficiarios, lo que constituyen una constante preocupación.

INVESTIGACIONES FUTURAS

Investigaciones futuras

Las voces ocultas del programa SPP (los beneficiarios elegibles).

Muchas gracias